

INFORME TÉCNICO

ANÁLISIS DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO 2017

**ÁREAS DE
CIENCIA, TECNOLOGÍA y
DE UNIVERSIDADES NACIONALES**

MITI

Mesa sobre Innovación,

Tecnología e Investigación

21 Octubre 2016

¿En los hechos, qué importancia tiene el presupuesto?

En un contexto de alta inflación (estimada en 40,9% para 2016), recesión (1,5 de caída estimada del PBI para el año en curso), déficit fiscal financiado con deuda externa, **cualquier presupuesto tiene alta probabilidad de verse desdibujado desde el primer día de aplicación.** Así, las partidas extras que se brindan a lo largo del año adquieren un papel clave. Esto no es nuevo, en mayor o menor medida, en años anteriores también ocurrió lo mismo.

A pesar de esto, en ausencia de otros instrumentos de planificación, como planes estratégicos que lleguen a nivel de programación, **el presupuesto queda como el único recurso (imperfecto) para anticipar el rumbo que seguirá el Estado en los próximos meses** y, en especial, para establecer cuál será la nueva composición de prioridades y jerarquías.

Así, cada Ministerio o Programa público puede anticipar si va a tener un año mejor (para 2017, algunas áreas tienen incrementos muy significativos) o peor que el anterior. Con esto, cada equipo de gestión dimensiona el desafío que tendrá para gestionar sus recursos y **cuánto dependerá de la buena voluntad de Jefatura de Gabinete de Ministros y de Hacienda**, quienes brindan los refuerzos e impulsan las negociaciones de créditos externos.

Entonces, la ley de presupuesto no es el punto de llegada sino el de partida. Es una tarea que requiere atención permanente, hasta el último día del año. Claro, cuando se asignan menos recursos que el año anterior, este desafío se agiganta. **Y si los recortes son de más de 30%, 40% o 50%, la tarea se vuelve misión imposible, incluso para los equipos con más experiencia** y las comunidades más organizadas y movilizadas.

Finalidad Función Ciencia y Técnica

Prioridades y jerarquías

¿Más o menos fondos para Ciencia y Tecnología?

Participación de CyT sobre el total del gasto y la inversión del Estado Nacional

2016:
1,53%



2017:
1,34%

Cae la participación. La diferencia equivale a un 12,4% menos.

Ciencia y Técnica ya pierde peso a lo largo de 2016. Es una de las áreas que recibió menos refuerzos, estuvo por debajo del promedio general de partidas adicionales que otorgó JGM a lo largo del año.



35.070 millones de pesos, es el monto equivalente a 24,890 más la inflación de 2016.

90%

El presupuesto 2017 equivale al 90% de los fondos asignados en 2016, una vez considerada la inflación.

9

- La finalidad función ciencia y técnica comprende a instituciones y programas repartidos en 9 Ministerios.
- Aquí están los presupuestos del CONICET, AGENCIA, INTA, CONEA, INTI, entre otros.
- El MINCYT es el componente más importante, con el 44% de los recursos.

Jurisdicción MINCYT

VARIACION EN TÉRMINOS REALES

| | |
|---------------|------|
| AGENCIA | -60% |
| MINCYT | -56% |
| CONAE | -34% |
| CONICET | +03% |

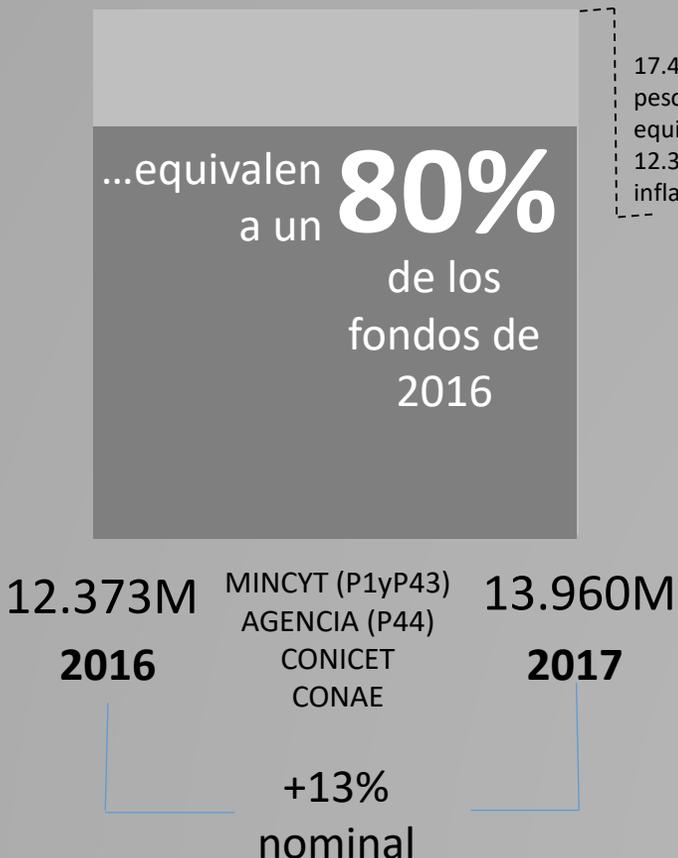
2016: REFUERZOS ESCASOS

En los primeros 9 meses del año, el gasto público total del Estado Nacional creció un 22,25% más allá de lo presupuestado. El refuerzo presupuestario para el MINCYT, AGENCIA y CONICET llegó a través del DNU 975/16.

Así, durante 2016, se sumaron 584 millones adicionales, es decir, sólo un 5,8% adicional al presupuesto original.

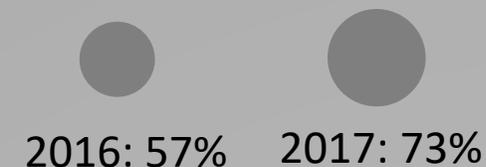
Presupuesto 2017

Los fondos asignados...



CAMBIOS COMPOSICION

Peso del CONICET sobre el total de los fondos de la jurisdicción MINCYT

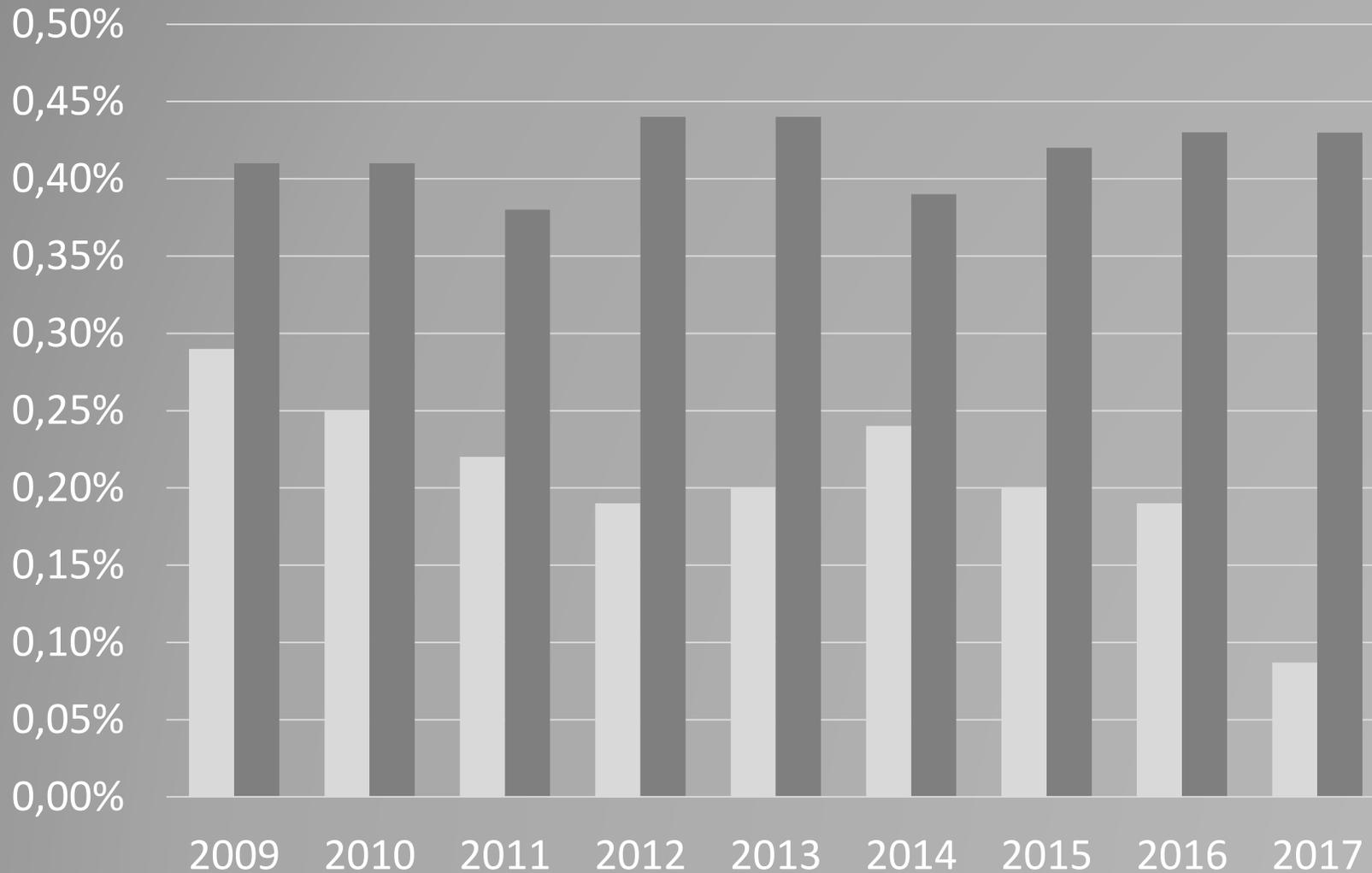


IMPACTOS NEGATIVOS

| | Millones 2016 vs 2017 | |
|---------------------------------------------------|--------------------------|-----|
| Popularización (Centro cultural de la Ciencia C3) | 66 | 49 |
| COFECYT – Consejo Federal de Ciencia y Tecnología | 267 | 40 |
| Biblioteca electrónica | 380 | 112 |
| Asistencia a Entidades Científicas Centenarias | 40 | 10 |
| Banco Nacional de Datos Genéticos | 42 | 38 |

Evolución 2009 - 2017

LA PARTICIPACIÓN DEL MINCYT y CONICET EN EL PRESUPUESTO NACIONAL



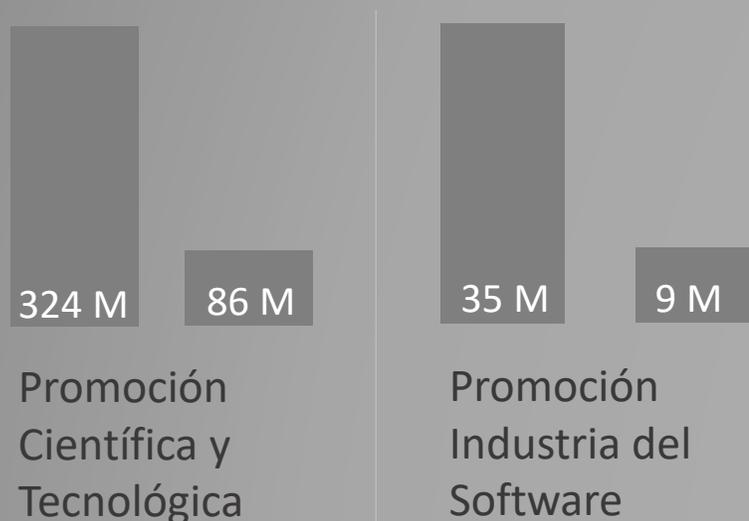
| | MINCYT | CONICET |
|------|--------|---------|
| 2009 | 0,29% | 0,41% |
| 2010 | 0,25% | 0,41% |
| 2011 | 0,22% | 0,38% |
| 2012 | 0,19% | 0,44% |
| 2013 | 0,20% | 0,44% |
| 2014 | 0,24% | 0,39% |
| 2015 | 0,20% | 0,42% |
| 2016 | 0,19% | 0,43% |
| 2017 | 0,09% | 0,43% |



AGENCIA

Aportes del Tesoro Nacional a los **Fondos Fiduciarios** gestionados por la Agencia

2016 - 2017



CREDITOS Y SUBSIDIOS

MISIÓN 2017: conseguir préstamos por 880 millones extras.

Durante 2017, se van a necesitar refuerzos por 880 millones de pesos (50 millones de dólares) para que la capacidad de promoción en ciencia, tecnología e innovación se mantenga en el volumen de fondos asignados en 2016.

Se anunció un préstamo adicional de 50 millones de dólares del BCIE y está en negociación un nuevo acuerdo con el BID por 100 millones. Se trata de fondos para programas plurianuales, así que si se concretan, mitigan pero no resuelven la situación planteada.

| Origen | Fondos para 2017 | Diferencia con 2016 |
|-----------------|-----------------------|---------------------|
| BID | 516 millones de pesos | - 69 M |
| Tesoro Nacional | 118 millones de pesos | - 117 M |
| CAF | 101 millones de pesos | - 149 M |
| Banco Mundial | 67 millones de pesos | - 46 M |
| BCIE | 40 millones de pesos | +5 M |

CONICET

+3%

Los recursos para el CONICET se incrementan un 3% en términos reales. El CONICET es la única de las Instituciones más grandes del sistema de ciencia y tecnología que mantiene no sufre un recorte.

Se deduce que se sacrificaron fuertemente programas del MINCYT y la AGENCIA para lograr este resultado. Situación inédita en más de 12 años.

PETITORIO: 2017 VIENE SIN RESPUESTAS

Sin embargo, la referencia 2016 está lejos de ser un óptimo. En Mayo, más de 3400 investigadores firmaron una solicitud para lograr una recomposición del presupuesto del CONICET como resultado del incremento de la inflación, la suba de tarifas y la devaluación (que se proyecta del 65% entre diciembre 2016 y diciembre 2015).

El Plan Institucional del CONICET 2015-2019 (acordado con MINCYT) contemplaba un incremento del 10% anual de la planta. Los recursos presupuestados no permitirían cumplir con esta meta.

- 25%

becas de doctorado

2016: 3500 nuevas becas

2017: 2630 nuevas becas

En el presupuesto 2017 se prevé que en el CONICET tendrá 11,100 becarios frente a las previsiones de 2016 donde se contemplaban 11.997, es decir, una achicamiento de 897 investigadores en formación.

MAYOR PROPORCION EN SALARIOS

96%

El peso de los salarios sobre el total del presupuesto del CONICET aumenta y llega al 96%. **Esto elimina la capacidad del Consejo para financiar proyectos de investigación estratégicos, adquirir equipamiento pequeño y mediano o atender refacciones o nuevas obras.**

Es más, al ser tan alto, ya compromete los recursos necesarios para su desempeño operativo.

OTRAS INSTITUCIONES

El presupuesto 2017 equivale al 83% de los fondos asignados en 2016, una vez considerada la inflación.

6163 M de pesos es el monto equivalente a los 4374 M de 2016 más la inflación de este año

INTA

INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA

2016
4374 M

-17%

2017
5110 M

-34%

-8%

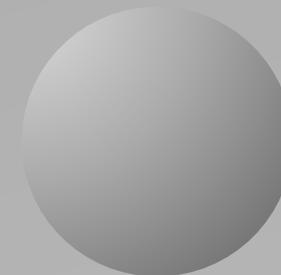
-17%

-1%

Fondos 2017

y porcentaje de pérdida frente a 2016 actualizado por inflación

Monto asignado



4881 M

CONEA

COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA



1740 M

CONAE

COMISIÓN NACIONAL DE ACTIVIDADES ESPACIALES



1500 M

INTI

INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA INDUSTRIAL



750 M

ANLIS

ADMINISTRACION NACIONAL DE INST Y LAB DE SALUD

UNIVERSIDADES

RETROCESO RELATIVO

Una forma de ver la pérdida de jerarquía presupuestaria de la educación es a través de la participación de gasto público en educación sobre el gasto público total:

7,4% - 2015

7,8% - 2016

6,8% - 2017

MAS EN DEUDA, MENOS EN EDUCACION

55%

El Estado nacional vuelve a gastar más en deuda que en educación. Esto significa que se transferirá a los acreedores un fondos equivalentes a un 55% más del total que se invertirá en educación

MÁS UNIVERSIDADES, MISMO RECURSOS

El ítem más importante del presupuesto educativo son las universidades públicas, El presupuesto 2017 sería un 4% superior. El efecto de este incremento queda parcialmente neutralizado por la incorporación de 5 universidades nacionales:

ART 12: PLANTAS DOCENTES CONGELADAS

Un dato adicional a considerar, es el virtual congelamiento de las plantas docentes. El art. 12 del proyecto de ley establece que la Secretaría de Políticas Universitarias será la encargada de aprobar los nuevos cargos docentes de las universidades.

Programa de incentivos

para investigadores en universidades

-7%

real vs 2016

2017

199 millones

+34% nominal vs 2016

FUENTE



UNIPE
OBSERVATORIO
EDUCATIVO

Mitigando daños

| Selección de Programas y Organismos de Ciencia y Tecnología | 2016 (A) | 2017 (B) | Nuevo 2017 (C) | (C)-(B) |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| | Asignado por Presupuesto 2016 + Refuerzos | Monto asignado por proyecto presupuesto 2017 | Monto deseable para 2017 (Base P2016 + Inflación 2016) | Diferencia entre deseable y propuesto |
| | <i>millones de pesos</i> | | | |
| MINCYT (P1yP43) | 1.944 | 1.197 | 2.739 | 1.542 |
| ANPCYT (P44) | 1.539 | 860 | 2.169 | 1.309 |
| CONICET (P103) | 7.027 | 10.163 | 9.901 | |
| CONAE (P106) | 1.863 | 1.740 | 2.625 | 885 |
| INTA | 4.374 | 5.110 | 6.163 | 1.053 |
| CONEA (Energía Atómica) | 3.764 | 4.881 | 5.303 | 422 |
| INTI | 1.307 | 1.500 | 1.842 | 342 |
| ANLIS | 519 | 726 | 731 | 5 |
| INST. NACIONAL DEL AGUA | 180 | 219 | 254 | 35 |
| FUNDACION MIGUEL LILLO | 156 | 142 | 220 | 78 |
| SEGEMAR (Mínería) | 228 | 504 | 321 | |
| INST. GEOGRÁFICO NACIONAL | 164 | 255 | 231 | |
| Totales | 23.065 | 27.297 | 32.499 | 5.671 |

Se necesitan, al menos, 5.671 millones de pesos adicionales al presupuesto 2017 para que el área de ciencia y tecnología mantenga la misma capacidad económica que tuvo en 2016.

Suponiendo que el 2016 termina sin deudas ni obligaciones incumplidas.

Mitigando daños

+5671

millones de pesos
para tener en 2017
recursos equivalentes
a los de 2016.

Esta cifra equivale al 0,24% del gasto público total proyectado para 2017. Total que seguramente luego se incrementará por partidas adicionales, por lo cual es porcentaje final sería aún menor.

Y para garantizar sostener el crecimiento del área de ciencia y tecnología a las tasas de años anteriores, el refuerzo debería ser de 7415 millones de pesos.



Gasto Público
2017

Si consideramos que el gasto público 2017 equivale a un billete de \$100, el adicional reclamado para Ciencia y Tecnología representa una moneda de 25 centavos.



Adicional para
Ciencia y Tecnología

CONSECUENCIAS E IMPACTOS

Se refuerza una debilidad de nuestro sistema de CyT: la baja inversión por investigador.

Estos recortes anunciados generan una fuerte incertidumbre sobre la evolución del personal en ciencia y tecnología. Incluso, no se puede descartar que un congelamiento sobre los ingresos al CONICET, más allá de la voluntad de las autoridades del Consejo o del Ministerio. Además, los sueldos de los cargos vigentes ganan peso en la estructura del gasto, lo cual reduce aún más la disponibilidad de fondos para financiar proyectos, modernizar equipamiento y atender necesidades de infraestructura. En definitiva, una vez más se refuerza una debilidad del sistema argentino que es la baja proporción de inversión en CyT por investigador.

Más lejos del 1,5% de I+D/PBI.

El presupuesto público en CyT tiene una influencia muy importante y directa en la inversión en I+D que realiza el país. Esta restricción de fondos implicará alejarnos de la meta de 1.5% de I+D sobre el PBI para 2019, tal como fue el compromiso de campaña del PRO (a pesar que la caída del PBI de 1.5% prevista para 2016 reduce parcialmente la citada de este indicador clave).

CONSECUENCIAS E IMPACTOS

Se regeneran las condiciones para la fuga de cerebros.

Si las variaciones 2016-2017 se consolidan como tendencias de mediano plazo, el sistema de ciencia y tecnología argentino pierde atractivo frente a otros países. Las dificultades para impulsar nuevos proyectos, la ausencia de obras de infraestructuras o de modernización de equipos y el retraso relativo de sueldos en dólares han sido factores de gran importancia para explicar por qué los mejores investigadores argentinos, como también los más jóvenes, optaban por radicarse en otros países. Además, ahora estamos en un mundo donde las instituciones públicas extranjeras y las grandes empresas buscan captar a los recursos humanos más calificados con un determinación que el pasado. (“a la caza de los talentosos”).

Cambio de eje y de actores: del investigador al emprendedor.

Este retroceso presupuestario del MINCYT junto con la multiplicación de iniciativas en otras áreas de gobierno vinculadas con la innovación y los emprendedores, marcarán un cambio de eje donde el conocimiento científico pierde protagonismo. Sin este motor de cambio, las transformaciones serán más bien menores, adaptativas y originadas en el exterior. La capacidad científica y tecnológica no podrá convertirse en un factor que marque la diferencia en términos de la posición relativa de Argentina frente a otros países. En este contexto, será difícil sostener las ventajas logradas en campos como el satelital, nuclear, biotecnológicos o informática.

CONSECUENCIAS E IMPACTOS

La política científica y tecnológica vuelve adquirir un carácter defensivo con eje en lo presupuestario.

Cumplida una etapa de consolidación de la base científica y tecnológica, el énfasis debe cambiar hacia la resolución de problemas económicos y sociales a partir del aporte del conocimiento y la innovación. Para lograr este cambio de enfoque, el MINCYT debe ir a la búsqueda de nuevas agendas en otros Ministerios. Se trata de una etapa donde a las capacidades de gestión y evaluación debe sumarle capacidades de identificación, diagnóstico y estructuración de iniciativas público-privadas y de articulación entre las diferentes áreas del Estado. Si por restricciones de presupuesto la atención pasa por sostener la base científica y tecnológica, estos nuevos desafíos quedarán relegados y con ello la posibilidad de participar en las nuevas agendas de energías renovables, salud o seguridad.

Un sistema de innovación donde pymy provincias aún se sienten actores de reparto.

Frente a la propuesta del presupuesto 2017, la inquietud y reclamo de la comunidad de investigadores es saludable y previsible. Al mismo tiempo, resulta llamativa la falta de pronunciamiento de las empresas y las gestiones provinciales ya que serán los actores más perjudicados de confirmarse las fuertes caídas de los fondos destinados a créditos y subsidios.

RESUMEN (1/4)

A pesar de todo,
el presupuesto importa.

En un contexto de alta inflación, déficit fiscal creciente y endeudamiento, las previsiones del gasto público difícilmente se cumplan. Resulta habitual que a lo largo del año, se realicen refuerzos y reasignaciones.

Sin embargo, en un contexto donde la planificación está ausente, el presupuesto es el único instrumento donde se anticipan las futuras acciones de la administración pública. Si no, la alternativa es analizar promesas y percepciones personales.

En el presupuesto 2017,
ciencia y tecnología pierde peso.

Cualquier indicador que se analice confirma este resultado. La finalidad función ciencia y técnica (englobaba programas distribuidos en 9 ministerios) retrocede un 12,11% en el total del gasto público nacional cuando se compara la propuesta 2017 vs. 2016. Es más, CyT comenzó a perder terreno durante 2016 ya que los refuerzos hacia el área fueron menores al promedio.

Entre 2004 y 2015 se logró que el peso de FFCyT se duplique frente al PBI (0.20% a 0.38%). 2017 marca un quiebre con esa tendencia, llevando a este indicador a cifras similares a las de 2009.

RESUMEN (2/4)

El conjunto MINCYT, AGENCIA y CONICET retrocede aún más fuerte que el total de ciencia y tecnología.

La caída del MINCYT y la Agencia es especialmente notable. Se deduce que para sostener los fondos del CONICET fue necesario resignar fuertemente otros programas de promoción. Este es un hecho inédito desde la creación del MINCYT.

Así, la caída de recursos en COFECYT, Centro Cultural de la Ciencia (C3) y Biblioteca Electrónica es muy significativa. Y se anticipa un escenario de reducción en materia de subsidios y créditos blandos hacia las pymes y sus proyectos de innovación.

El panorama de retroceso presupuestario es similar en otras instituciones clave del sistema de ciencia y tecnología.

El INTA (-17%), CONEA (Energía Atómica, -8%), CONAE (Espacial, -33%), INTI (-19) y ANLIS (Salud, -1%) también verán disminuidos sus presupuestos en 2017, en términos reales.

Además, el fuerte retroceso en el presupuesto de la Agencia también tienen su impacto en estas instituciones que, en los últimos años, han sabido utilizar los instrumentos de promoción, en especial los asociativos, para impulsar nuevas líneas de trabajo y sumar equipamiento específico.

RESUMEN (3/4)

El CONICET sostiene sus recursos al nivel de 2016, aunque ya resultaban insuficiente.

Al CONICET se le asigna un 45% más en términos nominales, es decir, compensa el impacto de la inflación a lo largo de 2016. Sin embargo, estos recursos no garantizan el cumplimiento del Plan Institucional 2015-2019 acordado con el MINCYT y que previa un incremento anual de la planta en un 10%.

En el presupuesto 2017 se contempla una reducción del 25% en las becas de doctorado. En 2016 se proyectó otorgar 3500 y para 2017 se establecen 2630.

En este contexto, la capacidad del CONICET de contar con recursos propios para apoyar proyectos de investigación (llamados PIP), adquirir equipamiento (en general se hace cargo de equipos pequeños y medianos) o impulsar obras (ya sean refracciones menores y aportar contrapartes a inversiones más grandes) se diluyen.

En este escenario, los ingresos a la Carrera de Investigador Científico quedan en una zona de fuerte incertidumbre. En 2016 debían ingresar 800 investigadores y solo 100 lo hicieron en los plazos originalmente previsto. Para el resto fue necesario establecer un cronograma especial y a la fecha un porcentaje alto están aún pendientes.

A las restricciones de recursos, se le suma la eliminación en el artículo 7 del proyecto de presupuesto 2017 de la autorización al CONICET concretar nuevos ingresos. Ahora esa atribución queda en manos de JGM y del Ministerio de Modernización.

La falta de recursos, lleva a que los salarios representen un 96% de los recursos del Consejo. Esto deja muy pocos fondos para otros fines e incluso puede comenzar a verse comprometido el normal funcionamiento operativo de la Institución.

En Mayo de 2016, 3400 investigadores firmaron un petitorio solicitando se incrementen los recursos del CONICET para mitigar la devaluación (65% estimada entre dic2016 vs dic2015), la inflación (40,9 en 2016) y la suba de tarifas. Todo indica que no será el 2017 el año donde se podrá atender a este reclamo.

RESUMEN (4/4)

El presupuesto en Educación también pierde importancia relativa.

El presupuesto 2017 prevé para la finalidad Educación y Cultura un equivalente al 6,8% del gasto público total. En 2015 este porcentaje fue el 7,4% y en 2016 del 7,8%.

De cumplirse el presupuesto 2017, la relación entre pago de deuda versus fondos destinados a Educación alcanzará un valor máximo dentro de los últimos años: llegará al 1,55. Es decir, se pagará un 55% más de intereses y capital por deuda que de recursos invertidos en Educación.

El componente más importante dentro de la finalidad Educación corresponde a las Universidades. Los recursos previstos para 2017 son un 4% más que en 2016, luego de ajustar las cifras por inflación. Este incremento resulta insuficiente para atender a un conjunto de instituciones que este año incorporarán a cinco nuevas universidades

Además, resulta preocupante que el presupuesto restrinja la autonomía universitaria al condicionar la incorporación de nuevos docentes al visto bueno de la Secretaría de Política Universitaria.

Para apoyar a los investigadores de las Universidades Nacionales, se destinarán 199 millones al programa de incentivos, un 34% más que en 2016 y varios puntos menos que la inflación anual estimada.

PROPUESTAS



PARA MITIGAR DAÑOS

Que el Congreso incremente en **5.671 millones de pesos** los fondos asignados a la **función finalidad ciencia y tecnología**. De esta forma, el área comenzará el 2017 en una situación similar a la que comenzó en 2016.

Modificar el **artículo 7** de la ley de presupuesto, restituyendo al CONICET la potestad de administrar los cargos asociados a la Carrera de Investigador Científico.

Modificar el **artículo 12** estableciendo como obligación para la Secretaría de Políticas Universitarias (Ministerio de Educación), acordar un plan expícito de expansión de los cargos de docente investigadores en Universidades Nacionales.

PARA SOSTENER EL CRECIMIENTO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

En este caso, **el Congreso debería incrementar los fondos en, al menos, 7415 millones de pesos**. A su vez, cada organismo del área de ciencia y tecnología debería explicitar un plan de inversión para garantizar que estos recursos adicionales logren el impacto esperado.



PARA QUE EL AÑO PRÓXIMO NO VOLVAMOS A SUFRIR CON LA LEY DE PRESUPUESTO

Fortalecer la institucionalidad del sistema de innovación argentino.

Apostar por la pluralidad de voces y visiones que integran el sistema y reforzar el protagonismo del Directorio del CONICET, del Directorio de la Agencia, del Consejo Federal de Ciencia y Tecnología, del Consejo Interinstitucional de Ciencia y Tecnología y la articulación con el Consejo Interuniversitario Nacional.

Transformar el consenso que expresan todos los sectores políticos y sociales sobre la importancia de la ciencia y tecnología en una ley de presupuesto plurianual al 2030.

En 2015, desde el MINCYT y en el marco del Plan Argentina Innovadora 2020, se elaboró un proyecto de ley de transformación de la matriz de financiamiento del área que nunca llegó a presentarse al Congreso. A su vez, tanto en 2015 como en 2016, se han presentado diferentes proyectos de ley con propuestas de presupuestos al 2030. En años anteriores, se presentaron propuestas de creación de un nuevo sistema de fondos sectoriales. En definitiva, existe una firme base técnica para comenzar el debate y formular una buena propuesta.



PARA QUE EL AÑO PRÓXIMO NO VOLVAMOS A SUFRIR CON LA LEY DE PRESUPUESTO

Relanzar las funciones de planificación y coordinación del MINCYT.

Las buenas políticas públicas tienen a la planificación y a la evaluación como pilares. Reconstituida la base científica, para lograr que el conocimiento sea un motor del desarrollo se requiere avanzar en una mayor articulación con otras áreas del Estado e incorporar a la compra pública y los fondos sectoriales como herramientas claves para impulsar el desarrollo tecnológico argentino.

Darle voz a los que aún no la tienen (o no la ejercen) dentro del sistema de innovación argentino: pymes y provincias.

Los recortes en la Agencia impactarán especialmente en las pymes que utilizan los subsidios y créditos blandos para innovar. También afectarán los proyectos asociados a la federalización de la ciencia y la tecnología. Las provincias aún no tienen el protagonismo que corresponde a un país federal y donde la ciencia y la tecnología deber ser un vector para el desarrollo local, con un rol clave para identificar y generar nuevas oportunidades en cada uno de los territorios.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Variable Macroeconómicas – Observadas y Estimadas

- Inflación Anual Estimada para 2016: 40,9% – Fuente REM/BCRA
- Paridad Peso vs Dólar: 9,69 (1/12/15) - 13,04 (31/12/15) – 16,00 (31/12/2016)
- Valor promedio del dólar: 2016 -14,99 \$/U\$S // 2017 - 17,92 \$/U\$S

Fuentes

- Proyecto de Ley – Presupuesto 2017
- Comunicado de Prensa Presupuesto 2017
- Sitio de Ciudadano – Secretaria de Hacienda – Ministerio de Hacienda y Finanzas
- Banco Central República Argentina – Relevamiento de Expectativas de Mercado (REM)
- ASAP – Asociación Argentina de Presupuesto y Administración Financiera Pública
- Agencia TSS – Universidad Nacional de San Martín
- Observatorio Educativo – Universidad Nacional Pedagógica

Otras fuentes

- Artículos publicados en Página12, La Nación, Clarín, Perfil y Tiempo Argentino.
- Informe de Fernando Stefani (CONICET)
- Blogs y comunicados de Científicos y Universitarios Autoconvocados (CyUA), Ciencia y Técnica Argentina (CyTA), Agrupación Rolando García y Grupo de Gestión.
- Comunicado conjunto de Presidencias de las Comisiones de Ciencia, Tecnología e Innovación de Diputados y del Senado.

Sobre errores y omisiones.

A pesar que en los últimos años mejoró mucho el acceso a la información sobre el presupuesto nacional y su ejecución, el gasto y la inversión pública es un territorio muy amplio y complejo.

Y las precisiones se desvanecen cuando se intenta ir más allá de jurisdicciones, entidades y programas. Este informe se elaboró con estas limitaciones y con el uso de información pública y los aportes que brindaron fuentes calificadas.

Por estas razones, este informe debe tomarse como indicativo y abierto a sugerencias y a correcciones. El objetivo ha sido mejorar el debate y no realizar una evaluación rigurosa de política pública.

Versión
21 de Octubre
de 2016

Informe elaborado por los investigadores y los especialistas en políticas de ciencia, tecnología e innovación que conforman MITI, con la coordinación de Fernando Peirano.

<https://www.facebook.com/MITI.org>

